

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๘/๒๕๖๐ วันที่ ๒๘ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณี ผู้อำนวยการโรงเรียน น. สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

เรื่อง การเบิกจ่ายเงินของโรงเรียน น. ไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

โรงเรียน น. ได้เปิดบัญชีเงินฝากกับธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี โรงเรียน น. มีคู่กรณี ตำแหน่ง ผู้อำนวยการโรงเรียน นาย ส. ตำแหน่ง ครู คศ.๒ และนาง ก. ตำแหน่ง ครู คศ.๒ เป็นผู้มีอำนาจลงนามเบิกเงินจากบัญชีดังกล่าว โดยเงื่อนไขในการเบิกเงินต้องมีลายมือชื่อของบุคคลที่ได้รับมอบหมายลงลายมือชื่อ ๒ ใน ๓ คน ต่อการเบิกเงินแต่ละครั้ง ตามหนังสือโรงเรียน น. ที่ ๐๐๙/๑๑๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

ระหว่างวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นช่วงของการปิดภาคเรียนที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๕๔ คู่กรณีเป็นผู้เก็บสมุดบัญชีเงินฝากดังกล่าวไว้กับตนเอง และเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ คู่กรณีได้ไปแจ้งความว่าสมุดบัญชีเงินฝากดังกล่าวสูญหาย ตามรายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหาย สถานีตำรวจภูธร ที่ ๐๔๕ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๔.๐๐ น. คู่กรณียืนยันว่าตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๕ ไม่มีการเบิกถอนเงิน ไม่มีการลงลายมือชื่อในการเบิกถอนเงิน และไม่มีการฝากเงินเข้าบัญชีดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งปรากฏรายละเอียดตามสำเนาเอกสารรายงานสถานะทางบัญชี (Statement) พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ที่คู่กรณีได้ส่งมอบให้แก่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจสอบพิเศษภาค เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจสอบพิเศษภาคได้ตรวจสอบข้อมูลการถอนเงินและการฝากเงินของบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี โรงเรียน น. พบว่า ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ คู่กรณีได้ถอนเงินจากบัญชีดังกล่าว จำนวน ๕ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๓๘๗,๐๐๐ บาท ซึ่งไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานว่าเป็นการถอนเงินเพื่อนำไปใช้จ่ายในราชการของโรงเรียน มีรายละเอียดดังนี้

๑. วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ถอนเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงิน ใบมอบฉันทะมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี ในฐานะเจ้าของบัญชี มอบฉันทะให้คู่กรณี เป็นผู้รับเงิน และมีลายมือชื่อของคู่กรณีเป็นผู้รับมอบฉันทะในการรับเงินและเป็นผู้รับเงิน

๒. วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถอนเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงิน ใบมอบฉันทะมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี ในฐานะเจ้าของบัญชี มอบฉันทะให้คู่กรณี เป็นผู้รับเงิน และมีลายมือชื่อของคู่กรณีเป็นผู้รับมอบฉันทะในการรับเงินและเป็นผู้รับเงิน โดยเจ้าหน้าที่ธนาคาร ได้พิมพ์หมายเลขบัตรประชาชนของคู่กรณีไว้บริเวณด้านบนของใบถอนเงิน

๓. วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถอนเงินจำนวน ๑๓๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงินและผู้รับเงิน พร้อมแนบเอกสารสำเนาบัตรประจำตัวข้าราชการและรับรองสำเนาถูกต้องของคู่กรณีเพื่อใช้ประกอบการถอนเงินด้วย เนื่องจากเป็นการถอนเงินต่างสาขา

๔. วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถอนเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงินและผู้รับเงิน พร้อมแนบเอกสารสำเนาบัตรประจำตัวข้าราชการและรับรองสำเนาถูกต้องของคู่กรณี เพื่อใช้ประกอบการถอนเงินด้วย เนื่องจากเป็นการถอนเงินต่างสาขา

๕. วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ถอนเงินจำนวน ๗,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงิน ใบมอบฉันทะมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี ในฐานะเจ้าของบัญชี มอบฉันทะให้คู่กรณี เป็นผู้รับเงิน และมีลายมือชื่อคู่กรณีเป็นผู้รับมอบฉันทะในการรับเงินและเป็นผู้รับเงิน โดยเจ้าหน้าที่ธนาคาร ได้พิมพ์หมายเลขบัตรประชาชนของคู่กรณีไว้บริเวณด้านบนของใบถอนเงิน

ในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันก่อนเปิดภาคเรียน มีการฝากเงินสดกลับเข้ามาในบัญชีดังกล่าว จำนวน ๓๘๗,๐๐๐ บาท เท่ากับจำนวนเงินที่ถอนออกไปเพื่อให้มีจำนวนเงินในบัญชีคงเหลือเท่าเดิม ประกอบกับได้ตรวจสอบเอกสารทะเบียนคุมเงินนอกงบประมาณประเภทเงินค่าเครื่องแบบนักเรียน ทะเบียนคุมเงินค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ทะเบียนคุมเงินค่าอุปกรณ์การเรียน ทะเบียนคุมเงินค่าหนังสือเรียน ทะเบียนคุมเงินอุดหนุนรายหัวประถมศึกษา และทะเบียนคุมเงินค่าอาหารกลางวัน ซึ่งเป็นทะเบียนแสดงรายละเอียดของรายรับและรายจ่ายที่จ่ายจากบัญชีธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี โรงเรียน น. ก็ไม่ปรากฏรายการจ่าย ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕

นาง ก. ให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักตรวจสอบพิเศษภาคยืนยันว่า ลายมือชื่อในใบถอนเงิน ไม่ใช่ลายมือชื่อของตน และได้แจ้งความเกี่ยวกับการปลอมลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานที่สถานีตำรวจภูธรแล้ว ประกอบกับได้รับการยืนยันจากรองผู้จัดการฝ่ายบริการลูกค้าธนาคารกรุงไทยว่า เอกสารรายงานสถานะทางบัญชี (Statement) ที่คู่กรณีรับรองสำเนาถูกต้องและมอบให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖ นั้น ไม่ใช่เอกสารที่ออกโดยธนาคารกรุงไทย เนื่องจากมีรายละเอียดไม่ตรงกับรายงานสถานะทางบัญชี (Statement) ของธนาคาร และไม่มีตราประทับของธนาคารพร้อมลายเซ็นของเจ้าหน้าที่ ส่วนตัวเลข จำนวน ๑๓ หลัก บริเวณด้านบนของเอกสารใบถอนเงินลงวันที่ ๔ และ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ นั้น เป็นเทคนิค ในการรับฝาก - ถอน ของเจ้าหน้าที่ธนาคารแต่ละคนซึ่งจะบันทึกเลขบัตรประจำตัวประชาชนของผู้รับเงินไว้ และจากการตรวจสอบใบถอนเงินและใบมอบฉันทะทั้งหมดยืนยันว่า คู่กรณีเป็นผู้ถอนเงินและรับเงินดังกล่าว

ทั้งหมด เนื่องจากในการถอนเงินแต่ละครั้งเจ้าหน้าที่ธนาคารจะต้องตรวจสอบว่าบุคคลที่ทำการถอนเงินรับเงิน และรับมอบฉันทะเป็นบุคคลคนเดียวกันกับบุคคลที่ลงลายมือชื่อในใบถอนเงินช่องผู้รับเงิน หรือไม่ โดยดูจากบัตรประจำตัวประชาชนของผู้รับเงินซึ่งต้องเป็นบัตรที่ทางราชการออกให้ และในกรณีมอบฉันทะจะมีการบันทึกรายละเอียดของบัตรประจำตัวผู้รับมอบฉันทะไว้ด้านหลังใบถอนเงิน และผู้ถอนเงินจะต้องแนบสมุดบัญชีเงินฝากประกอบการถอนเงินด้วยทุกครั้งเนื่องจากเป็นระเบียบของธนาคาร

การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ เป็นเงิน ๓๘๗,๐๐๐ บาท และเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตและโดยมิชอบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คู่กรณีเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังในหน้าที่ของอำเภอและกิ่งอำเภอ พ.ศ. ๒๕๒๐ โดยมิชอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณี เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณี ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการโรงเรียน น. เป็นข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จึงถือได้ว่าคู่กรณีเป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ข้อดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณี ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน น. เป็นผู้ที่มีอำนาจอนุมัติการจ่ายเงินและอนุมัติการจ่ายเงินยืมของสถานศึกษา ตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังในหน้าที่ของอำเภอหรือกิ่งอำเภอ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๒ (๒) และข้อ ๔๓ ประกอบคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาระดับขั้นพื้นฐาน ที่ ๒๖๔/๒๕๔๙ เรื่อง มอบอำนาจอนุมัติการจ่ายเงินและอนุมัติการจ่ายเงินยืมของหน่วยงานย่อย (สถานศึกษา) ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๙ นอกจากนี้ คู่กรณียังเป็นผู้มีอำนาจลงนามเบิกเงินจากบัญชีธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี โรงเรียน น. ตามหนังสือโรงเรียน น. ที่ ๐๐๙/๑๑๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ กรณีดังกล่าวจึงถือได้ว่า คู่กรณีมีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงินตามระเบียบฯ ข้อ ๒๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตาม ระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังในหน้าที่ของอำเภอและกิ่งอำเภอ พ.ศ. ๒๕๒๐ โดยมิชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบการเก็บรักษาเงินฯ ข้อ ๓๑ กำหนดว่า การจ่ายเงินจะจ่ายได้เฉพาะตามที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีอนุญาตให้จ่ายได้ หรือตามที่ได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังและผู้มีอำนาจได้อนุมัติให้จ่ายได้

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ คู่กรณีได้ถอนเงินจากบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี โรงเรียน น. จำนวน ๕ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๓๘๗,๐๐๐ บาท ดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ได้ถอนเงิน จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงิน ใบมอบฉันทะมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี ในฐานะเจ้าของบัญชีมอบฉันทะให้คู่กรณีเป็นผู้รับเงิน และมีลายมือชื่อของคู่กรณีเป็นผู้รับเงิน

๒. เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ได้ถอนเงิน จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงิน ใบมอบฉันทะมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี ในฐานะเจ้าของบัญชีมอบฉันทะให้คู่กรณีเป็นผู้รับเงิน และมีลายมือชื่อของคู่กรณีเป็นผู้รับเงิน โดยเจ้าหน้าที่ธนาคารได้พิมพ์หมายเลขบัตรประชาชนของคู่กรณีไว้บริเวณด้านบนของใบถอนเงิน

๓. เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ได้ถอนเงิน จำนวน ๑๓๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงินและผู้รับเงิน พร้อมแนบเอกสารสำเนาบัตรประจำตัวข้าราชการและรับรองสำเนาถูกต้องของคู่กรณีใช้ประกอบถอนเงินด้วย เนื่องจากเป็นการถอนต่างสาขา

๔. เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ได้ถอนเงิน จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงินและผู้รับเงิน พร้อมแนบเอกสารสำเนาบัตรประจำตัวข้าราชการและรับรองสำเนาถูกต้องของคู่กรณีใช้ประกอบถอนเงินด้วย เนื่องจากเป็นการถอนต่างสาขา

๕. เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ได้ถอนเงิน จำนวน ๗,๐๐๐ บาท โดยใบถอนเงินมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี เป็นผู้ถอนเงิน ใบมอบฉันทะมีลายมือชื่อนาง ก. กับคู่กรณี ในฐานะเจ้าของบัญชีมอบฉันทะให้คู่กรณีเป็นผู้รับเงิน และมีลายมือชื่อคู่กรณีเป็นผู้รับเงิน โดยเจ้าหน้าที่ธนาคารได้พิมพ์หมายเลขบัตรประชาชนของคู่กรณีไว้บริเวณด้านบนของใบถอนเงิน

ในการถอนเงินทั้ง ๕ ครั้ง ดังกล่าว ไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานว่า โรงเรียนมีหนี้ที่จะถึงกำหนดหรือใกล้จะถึงกำหนดจ่ายเงินและได้ถอนเงินเพื่อนำไปใช้จ่ายในราชการของโรงเรียนแต่อย่างใด ซึ่งจากการตรวจสอบเอกสารทะเบียนคุมเงินนอกงบประมาณประเภทเงินค่าเครื่องแบบนักเรียน ทะเบียนคุมเงินค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ทะเบียนคุมเงินค่าอุปกรณ์การเรียน ทะเบียนคุมเงินค่าหนังสือเรียน ทะเบียนคุมเงินอุดหนุนรายหัวประถมศึกษา และทะเบียนคุมเงินค่าอาหารกลางวัน ซึ่งเป็นทะเบียนแสดงรายละเอียดของรายรับและรายจ่ายที่จ่ายจากบัญชีธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี โรงเรียน น. ก็ไม่ปรากฏว่ามีรายการจ่ายเงินในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ แต่อย่างใด

ในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาคู่กรณียอมรับว่า ข้อเท็จจริงตามที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาคใต้ตรวจสอบ เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นจริง เพราะในช่วงเวลาดังกล่าวมีความจำเป็นในการใช้เงินอย่างมาก ซึ่งถ้าไม่มีเงินจ่ายในระยะเวลาดังกล่าวอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตได้ ตนซึ่งเป็นผู้ถือบัญชีเงินของโรงเรียนเห็นว่า เป็นช่วงปิดภาคเรียนที่ ๒ (๑ เมษายน – พฤษภาคม ๒๕๕๕) ทางโรงเรียนไม่ต้องใช้เงินจึงได้ไปถอนเงินจากบัญชีของโรงเรียน จำนวน ๕ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๓๘๗,๐๐๐ บาท

คู่กรณีชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและชี้แจงในการไต่สวนกรณีปลอมลายมือชื่อนาง ก. ในใบถอนเงินจากธนาคารว่า ลายมือชื่อในใบถอนเงินของธนาคารเป็นลายมือชื่อชื่อนาง ก. จริง ซึ่งตนให้ลงลายมือชื่อไว้ล่วงหน้าในใบถอนเงินหลายใบก่อนปิดภาคเรียน เพื่อว่าทางโรงเรียนจะมีค่าใช้จ่ายในระหว่างปิดภาคเรียน นั้นเห็นว่า ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากการลงลายมือชื่อในใบถอนเงินไว้ล่วงหน้าไม่อาจกระทำได้ และหาก

จำเป็นต้องถอนเงินเพื่อใช้จ่ายในทางราชการของโรงเรียนในระหว่างปิดภาคเรียน คู่กรณีก็สามารถดำเนินการให้ผู้มีอำนาจถอนเงินมาลงลายมือชื่อในใบถอนเงินได้ อีกทั้งคำชี้แจงดังกล่าวก็ขัดแย้งกับที่ได้ชี้แจงว่า ช่วงปิดภาคเรียนที่ ๒ ทางโรงเรียนไม่ต้องใช้เงิน และคู่กรณีให้ถ้อยคำยืนยันต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ช่วงเวลาดังกล่าวไม่มีการเบิกถอนเงินและไม่มีการลงลายมือชื่อในการเบิกถอนเงินแต่อย่างใด ประกอบกับนาง ก. และนาย ส. ผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อถอนเงินได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสอดคล้องกันว่าในเดือนเมษายนและพฤษภาคม ๒๕๕๕ ทั้งสองคนไม่มีการลงลายมือชื่อเบิกถอนเงินแต่อย่างใด โดยนาง ก. ได้ยืนยันว่า ลายมือชื่อในใบถอนเงินดังกล่าวไม่ใช่ลายมือชื่อของตน น่าจะเป็นการปลอมลายมือชื่อในการถอนเงินดังกล่าว และได้แจ้งความเกี่ยวกับการปลอมลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานที่สถานีตำรวจภูธรแล้ว ซึ่งกรณีนี้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามีคำสั่งลงโทษไล่คู่กรณีออกจากราชการ เนื่องจากได้กระทำความผิดวินัยในฐานะเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ ปลอมลายมือชื่อของบุคคลอื่นเพื่อเบิกถอนเงินอุดหนุนของโรงเรียน น. จำนวน ๓๘๗,๐๐๐ บาท ไปใช้จ่ายส่วนตัว ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาที่ ๒๗๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๖

นอกจากนี้ ตามที่คู่กรณีได้ส่งมอบสำเนาเอกสารรายงานสถานะทางบัญชี (Statement) ที่ได้ขอจากธนาคารกรุงไทย พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องส่งมอบให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยมีรายละเอียดว่า ระหว่างวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๕ ไม่มีการฝากและถอนเงิน และมียอดเงินคงเหลือ ๓๘๗,๗๑๑.๓๐ บาท โดยที่เอกสารดังกล่าวไม่มีตราประทับของธนาคารและลายมือชื่อของเจ้าหน้าที่ธนาคาร นั้น รองผู้จัดการฝ่ายบริการลูกค้าธนาคารกรุงไทยได้ยืนยันว่า เอกสารดังกล่าวไม่ใช่เอกสารที่ออกโดยธนาคารกรุงไทย เนื่องจากมีรายละเอียดไม่ตรงกับรายงานสถานะทางบัญชี (Statement) ของธนาคาร และไม่มีตราประทับของธนาคารพร้อมลายเซ็นของเจ้าหน้าที่ และจากการตรวจสอบใบถอนเงินและใบมอบฉันทะทั้งหมดยืนยันว่า คู่กรณีเป็นผู้ถอนเงินและรับเงินดังกล่าวทั้งหมด เนื่องจากในการถอนเงินแต่ละครั้งเจ้าหน้าที่ธนาคารจะต้องตรวจสอบว่าบุคคลที่ทำการถอนเงิน รับเงิน และรับมอบฉันทะเป็นบุคคลคนเดียวกันกับบุคคลที่ลงลายมือชื่อในใบถอนเงินช่องผู้รับเงินหรือไม่ โดยดูจากบัตรประจำตัวประชาชนของผู้รับเงินซึ่งต้องเป็นบัตรที่ทางราชการออกให้ และในกรณีมอบฉันทะจะมีการบันทึกรายละเอียดของบัตรประจำตัวผู้รับมอบฉันทะไว้ด้านหลังใบถอนเงิน และผู้ถอนเงินจะต้องแนบสมุดบัญชีเงินฝากประกอบการถอนเงินด้วยทุกครั้งเนื่องจากเป็นระเบียบของธนาคาร

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า ระหว่างเดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕ คู่กรณีได้ถอนเงินจากบัญชีเงินฝากกับธนาคารกรุงไทย ชื่อบัญชี โรงเรียน น. จำนวน ๕ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๓๘๗,๐๐๐ บาท โดยคู่กรณีได้ปลอมลายมือชื่อของนาง ก. ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจลงนามถอนเงินในใบถอนเงิน ทำให้เจ้าหน้าที่ธนาคารเชื่อว่าเป็นใบถอนเงินที่แท้จริงและจ่ายเงินให้ และคู่กรณีได้นำเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ซึ่งการถอนเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรสำหรับโครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐานจากบัญชีดังกล่าวไปใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ส่วนตัวนั้น ไม่สามารถกระทำได้เนื่องจากไม่มีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง อนุญาตให้เบิกจ่ายได้ ต่อมาภายหลังได้มีการฝากเงิน จำนวน ๓๘๗,๐๐๐ บาท ซึ่งเท่ากับจำนวนเงินที่ถอน

ออกไป ทั้งนี้ เพื่อให้จำนวนเงินในบัญชีคงเหลือเท่าเดิม และเชื่อว่าคู่กรณีได้มีการปลอมและใช้เอกสาร
รายงานสถานะทางบัญชี (Statement) ปลอมยื่นต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ เพื่อให้เชื่อว่าเป็นเอกสารรายงานสถานะ
ทางบัญชี (Statement) ที่ออกโดยธนาคาร และเพื่อให้เชื่อว่าในช่วงเดือนเมษายนถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๕
ไม่มีการถอนเงินตามที่คู่กรณีกล่าวอ้าง ดังนั้น การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้น
การปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังในหน้าที่ของอำเภอและกิ่งอำเภอ
พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ โดยมีชอบ และได้กระทำในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชา เนื่องจากเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่
อนุมัติ อนุญาต รับรอง ให้ความเห็นชอบ ที่ได้กระทำไปเกี่ยวกับเรื่องการรับจ่าย อันเป็นผลต่อเงิน ทรัพย์สิน
สิทธิ และผลประโยชน์ใด ๆ ของรัฐ และในฐานะเป็นผู้ส่งจ่ายด้วย

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณี เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เงินฝากธนาคารกรุงไทยบัญชีออมทรัพย์ ชื่อบัญชี โรงเรียน น. เป็นเงิน
ที่ได้รับการจัดสรรโครงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการจัดการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลจนจบการศึกษาขั้นพื้นฐาน
งบเงินอุดหนุน เป็นเงินค่าเครื่องแบบนักเรียน เงินค่ากิจกรรมพัฒนาผู้เรียน เงินค่าอุปกรณ์การเรียน เงินค่า
หนังสือเรียน เงินอุดหนุนรายหัว และเงินค่าอาหารกลางวัน ซึ่งโรงเรียน น. โดยคู่กรณีในฐานะผู้อำนวยการ
สถานศึกษาจะต้องใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเพื่อประโยชน์
ในการจัดการศึกษาเท่านั้น ดังนั้น การที่คู่กรณีได้ถอนเงินจากบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ดังกล่าว จำนวน ๕ ครั้ง
รวมเป็นเงิน ๓๘๗,๐๐๐ บาท และได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน นั้น ถือได้ว่า การกระทำ
ของคู่กรณีเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี กระทำโดยจงใจ หรือไม่
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีรับราชการมานานโดยเริ่มรับราชการครั้งแรกตั้งแต่ปี ๒๕๒๓ และ
ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา (ผู้อำนวยการโรงเรียน) มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ ย่อมทราบกฎระเบียบ
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ที่รับผิดชอบเป็นอย่างดี และย่อมทราบว่า ตนมีหน้าที่ใช้จ่ายเงินงบประมาณ
ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ทางราชการในการจัดการศึกษา แต่คู่กรณีกลับเบิกเงิน
จากบัญชีธนาคารกรุงไทย จำนวน ๕ ครั้ง รวมเป็นเงิน ๓๘๗,๐๐๐ บาท โดยทำการปลอมและใช้เอกสารรายงาน
สถานะทางบัญชี (Statement) ปลอม และนำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้จ่ายเพื่อประโยชน์ส่วนตัว อันเป็น
การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ประกอบกับในชั้นชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและในชั้นไต่สวน
คู่กรณียอมรับว่า ทราบว่าการปฏิบัติดังกล่าวเป็นเรื่องไม่ถูกต้อง และยอมรับว่าไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบ
กรณีดังกล่าวถือได้ว่า คู่กรณีได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัย
ทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ต้องรับโทษปรับ
ทางปกครองชั้นที่ ๔

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และ
มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐

และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคู่กรณีเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เบิกเงิน หรือจ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ และได้กระทำในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาและผู้สั่งจ่าย ต้องรับโทษปรับ ทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์ และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีมีระดับความรับผิดชอบสูงและมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต แต่ได้ให้ความร่วมมือในการพิจารณา และมีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงกำหนดโทษปรับ ทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๙ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๔๒,๓๓๐ บาท คิดเป็น ค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๓๘๐,๙๗๐ บาท (สามแสนแปดหมื่นเก้าร้อยเจ็ดสิบบาท) โดยเรียกให้คู่กรณี ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากคู่กรณีพ้นจากสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือ เรียกชำระเงินค่าปรับทางปกครอง

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิ์หยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลีสวัสดิ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน